

Praha: 21. listopadu 2011
Číslo jednací: 220468/2011/KUSK
Spisová značka: SZ_214886/2011/KUSK
Vyřizuje: Petr Franěk l. 824
Značka: OVV/Fra

R O Z H O D N U T Í

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor vnitřních věcí a krajský živnostenský úřad, rozhodl o stížnosti Ing. Pavla Soukupa, nar. 16.01.1973, trvalý pobyt Všechnomy 63, 251 63 Strančice (dále též „žadatel“), na postup povinného subjektu – obce Strančice se sídlem Revoluční 383, 251 63 Strančice, při vyřizování žádosti ze dne 25.10.2011, vedené povinným subjektem pod č.j.: 1451/11, o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), takto:

Podle ustanovení § 16a odst. 7 písm. c) InfZ se obci Strančice příkazuje, aby do 15-ti dnů od doručení tohoto rozhodnutí zjednala při vyřizování žádosti Ing. Pavla Soukupa, vedené pod č.j.: 1451/11 ze dne 25.10.2011, nápravu.

Odůvodnění

Ze spisového materiálu předloženého krajskému úřadu spolu se stížností žadatele bylo zjištěno, že podáním ze dne 25.10.2011, doručeným dne 25.10.2011, žadatel povinný subjekt požádal o poskytnutí informace dle InfZ. Předmětem žádosti je „poskytnutí informací v rozsahu podle § 8b odst. 3 InfZ o odměnách a peněžitých darech poskytnutých dle těchto usnesení rady obce:

č. 71; R-10-03-07; R-11-03-16 ; R-11-06-18; R-11-09-10; R-11-14-21; R-11-14-27; R-11-16 -12; R-11-20-27; R-11-20-31; R-11-20-39“.

Písemností ze dne 01.11.2011 povinný subjekt žadateli sdělil, že dle sazebníku za poskytování informací účtuje 312,- Kč za zjištěné informace s tím, že po uskutečnění platby bude žadateli informace doručena.

Dne 02.11.2011, tedy v zákonem stanovené lhůtě, podal žadatel stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace ve smyslu ustanovení § 16a odst. 1 písm. d) InfZ.

Ve stížnosti žadatel vyjadřuje nesouhlas s výší úhrady za poskytnutí informací dle ustanovení § 17 InfZ. Konkrétně namítá, že z oznámení povinného subjektu není zřejmé, jakým způsobem byla výše úhrady vyčíslena. Pokud byla částka 312,- Kč stanovena podle vydaného sazebníku, jedná se zjevně o úhradu za celé 2 hodiny „mimořádně rozsáhlého vyhledávání dokumentů“, což je v daném případě zjevně neadekvátní, neboť se jedná pouze o nahlédnutí do zápisů z jednání rady obce.

Závěrem stížnosti je navrženo, aby nadřízený orgán v souladu s § 16a odst. 6 písm. b) InfZ přikázal povinnému subjektu vyřídit žádost bez úhrady.

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor vnitřních věcí a krajský živnostenský úřad, se stížností zabýval v rozsahu stanoveném § 16a odst. 1 písm. d) InfZ.

Primárně považuje krajský úřad za nutné uvést, že oprávnění povinného subjektu požadovat v souvislosti s poskytnutím informace úhradu, je zakotveno v ustanovení § 17 odst. 1 InfZ, podle kterého jsou povinné subjekty v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může vyžádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.

Dle ustanovení § 17 odst. 3 InfZ musí být z oznámení povinného subjektu o požadavku úhrady za poskytnutí informace zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena.

Z oznámení povinného subjektu ze dne 01.11.2011 není zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla vyčíslena výše úhrady 312,- Kč za poskytnutí informace. Postup povinného subjektu při požadavku úhrady za poskytnutí informace je nepřezkoumatelný.

Je zřejmé, že povinný subjekt požadavkem úhrady ve výši 312,- Kč zamýšlel zpoplatnit „mimořádně rozsáhlé vyhledávání dokumentů“¹, avšak z oznámení nevyplývá, na základě jakých skutečností tak učinil (tzn. na základě jakých skutečností dospěl k závěru, že jde o mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací v rozsahu 2 celých hodin).

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem, a s přihlédnutím k tomu, že v daném případě se jedná o poskytování informací spadajících do samostatné působnosti obce Strančice, proto krajský úřad podle § 16a odst. 7 písm. c) InfZ přikázal povinnému subjektu, aby do 15-ti dnů od doručení tohoto rozhodnutí zjednal při vyřizování žádosti Ing. Pavla Soukupa, vedené pod č.j.: 1451/11 ze dne 25.10.2011, nápravu.

Krajský úřad očekává, že povinný subjekt bude při případném požadavku úhrady za poskytnutí informace postupovat v souladu s ustanovením § 17 odst. 3 InfZ (tzn., že z oznámení povinného subjektu o požadavku úhrady za poskytnutí informace bude zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena).

¹ Dle Sazebníku úhrad zveřejněného na internetových stránkách povinného subjektu (www.strancice.cz) činí náklady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací 156 Kč za každou celou 1 hodinu.

K návrhu žadatele, aby krajský úřad rozhodl dle § 16a odst. 6 písm. b) InfZ, je nutno pro úplnost uvést, že z dikce citovaného ustanovení vyplývá, že nadřízený orgán tímto způsobem rozhoduje výhradně v případech stížnosti podle § 16a odst. 1 písm. a), b) neb c) InfZ.

O stížnosti podle § 16a odst. 1 písm. d) rozhoduje nadřízený orgán v režimu ustanovení § 16a odst. 7 InfZ.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se dle ustanovení § 16a odst. 9 InfZ nelze odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Franěk
odborný referent oddělení správních agend

Obdrží:

Ing. Pavel Soukup, Všechromy 63, 251 63 Strančice (ID DS: jzgm5dm)
Obec Strančice, Revoluční 383, 251 63 Strančice